

年度	2019	学期	前期	教員名	小川 武史	011691
----	------	----	----	-----	-------	--------

出席群⑧：Q2で回答3(半分程度出席した)・回答2(3分の1程度出席した)・回答1(ほとんど出席しなかった)を選択した学生での集計

105076105027

100

【アンケート設問内容・回答項目一覧】

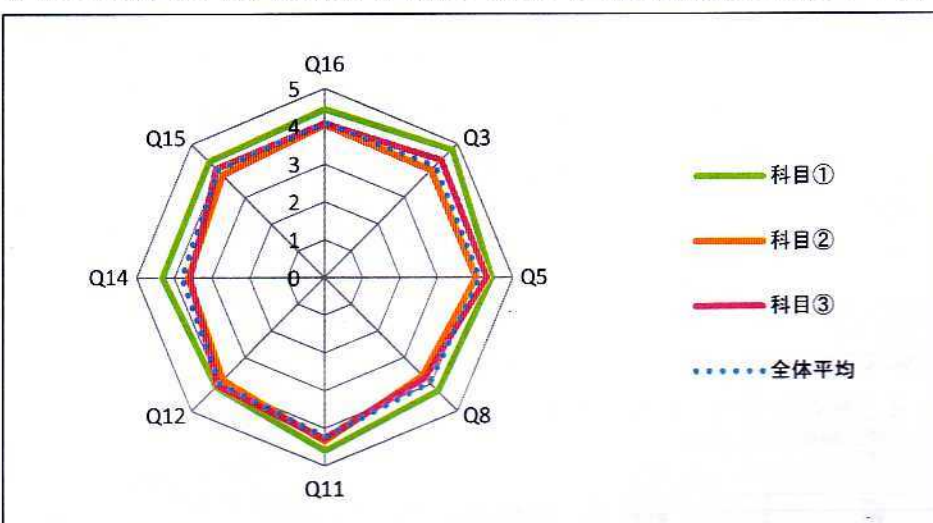
選択回答設問(Q1～17)の設問内容及び回答項目の一覧です。

※当該科目には該当しない(例:Q10 この授業では黒板・プロジェクター等を使用しなかった)場合に選択する回答項目です。

設問区分	Q	設問項目		回答項目						
		設問内容		5	4	3	2	1	0	
A	授業への取り組みに関する質問	1 あなたがこの授業を履修した理由は何ですか。(複数回答可)		授業内容に興味があったから	教員に魅力があったから	空き時間があつたから	単位がとりやすいから	必修科目だから		
		2 あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。		ほとんど出席した	3分の2程度出席した	半分程度出席した	3分の1程度出席した	ほとんど出席しなかった		
		3 あなたは授業内容を理解するため積極的に取り組んだと思いますか。		強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない		
		4 1回の授業につき、あなたは予習・復習を平均してどのくらいしましたか。		3時間以上	2時間	1時間	30分以下	全くしていません		
B	教員(授業内容・教授方法)に関する質問	5 この授業は『講義内容』(シラバス)を基本にして授業が行われましたか。		強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない		
		6 この授業の難易度はどうでしたか。		とても難しい	やや難しい	適切	やや易しい	とても易しい		
		7 この授業の進行速度は適切でしたか。		遅すぎた	やや遅かった	適切	やや速かった	遅すぎた		
		8 教員の説明の仕方は分かりやすいものでしたか。		強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない		
		9 教科書や配布資料は授業内容を理解するうえで効果的でしたか。		強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない		※
		10 黒板やプロジェクター等の使い方は効果的でしたか。		強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない		※
		11 この授業に対する担当教員の熱意が感じられましたか。		強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない		
		12 授業時間内外における質問への対応は適切でしたか。		強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない		
		13 補佐教員(助手、TA)のサポートは適切でしたか。		強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない		※
C	授業の成果に関する質問	14 あなたは、この授業の開講時に示された到達目標を十分に達成したと思いますか。		強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない		
		15 この授業の内容は興味深いものでしたか。		強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない		
		16 この授業の総合評価を5段階で評価してください。		とてもよい	よい	どちらともいえない	悪い	とても悪い		
		17 この授業を履修して、自分のためになったことは何ですか。(複数回答可)		新しい知識・技能が身に付いた	新しいものの見方が身に付いた	関連分野をさらに学びたくなった	問題発見・解決能力が付いた	人間形成に役立った		コミュニケーション能力が向上した
D	担当教員による個別質問	(19～31) 授業担当教員が自由に設定可能		(5～1) 授業担当教員が自由に設定可能						

【回答結果 レーダーチャート】

5段階評価の設問(Q3・5・8・11・12・14・15・16)の平均値を科目別にレーダーチャートへ掲載した表です。参考として、当該年度・学期全科目の平均値(詳細は右記【参考 全科目集計結果】)を掲載しています。



【過去のアンケート結果】

過去2年度に渡って実施されたアンケート結果を、最大12科目まで掲載しています。

年度 学期	科目情報					平均値													
						Q2	Q3	Q4	Q5	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	
2018 後期	キャンパス	相模原	曜日時限	火	5	5.0	4.4	2.5	4.2	4.1	4.0		4.3	4.0	4.1	4.1	4.4	4.3	
	科目名	機械創造工学演習																	
2018 後期	キャンパス	相模原	曜日時限	水	1	4.8	4.1	3.5	4.1	4.2	4.1	4.3	4.6	3.9	4.1	3.8	3.9	4.3	
	科目名	材料強度学																	
2018 後期	キャンパス	相模原	曜日時限	金	1	5.0	4.3	2.1	4.0	3.9	4.1	4.2	4.5	4.0		3.9	4.3	4.3	
	科目名	材料工学特論																	
2018 前期	キャンパス	相模原	曜日時限	火	5	4.9	4.5	2.4	4.1	3.8	4.1	3.7	4.6	3.8	4.4	4.0	4.5	4.4	
	科目名	機械創造工学演習																	
2018 前期	キャンパス	相模原	曜日時限	水	1	5.0	4.0	2.8	4.1	3.8	4.1	4.3	4.5	3.9		3.8	4.1	4.2	
	科目名	弾塑性工学																	
2018 前期	キャンパス	相模原	曜日時限	金	1	4.9	4.0	2.3	4.0	3.2	3.8	3.9	4.1	3.8	3.9	3.4	3.9	3.7	
	科目名	工業力学																	
2017 後期	キャンパス	相模原	曜日時限	火	5	5.0	4.4	2.7	4.4	4.4	4.0		4.6	3.9	4.5	4.3	4.5	4.9	
	科目名	機械創造工学演習																	
2017 後期	キャンパス	相模原	曜日時限	水	1	5.0	4.1	4.0	4.3	4.1	4.3	4.6	4.6	3.9		3.7	4.1	4.3	
	科目名	材料強度学																	
2017 後期	キャンパス	相模原	曜日時限	金	1	5.0	4.4	2.6	4.2	4.0	4.2	4.2	4.4	3.8		4.0	4.2	4.4	
	科目名	材料工学特論																	
2017 前期	キャンパス	相模原	曜日時限	火	5	5.0	4.6	3.2	4.6	4.6	4.3	4.3	4.7	4.4	4.1	4.6	4.4	4.6	
	科目名	機械創造工学演習																	
2017 前期	キャンパス	相模原	曜日時限	水	1	4.9	4.0	3.2	4.0	3.6	3.6	4.1	4.5	3.7		3.4	3.5	3.9	
	科目名	弾塑性工学																	
2017 前期	キャンパス	相模原	曜日時限	金	1	5.0	4.2	2.5	4.1	3.1	3.7	3.7	4.0	3.7	4.1	3.7	4.0	3.7	
	科目名	工業力学																	

【参考 全科目集計結果】

当該年度・学期のアンケート実施状況及び集計結果(平均回答割合・平均値)です。

学部等	科目数	平均回答率
青山スタンダード科目	607	43.0%
文学部	437	38.4%
教育人間科学部	188	30.0%
経済学部	171	23.9%
法学部	125	30.8%
経営学部	189	38.0%
国際政治経済学部	192	28.3%
総合文化政策学部	66	30.7%
理工学部	234	33.6%
社会情報学部	68	26.3%
地球社会共生学部	82	31.2%
コミュニケーション科学部	31	61.5%
研究科科目	58	54.6%
計	2,448	36.1%

Q	平均回答割合(%)						平均値
	5	4	3	2	1	0	
1	41.7	9.1	16.1	2.8	52.2		
2	87.5	10.2	1.4	0.6	0.4		4.8
3	35.8	47.1	13.9	2.2	1.0		4.1
4	4.6	8.4	25.3	35.5	26.2		2.3
5	32.2	49.4	14.7	2.3	1.4		4.1
6	11.4	29.9	52.7	4.5	1.4		
7	4.3	16.0	74.2	4.8	0.7		
8	31.1	44.0	16.0	5.4	3.5		3.9
9	30.0	46.2	14.0	3.8	2.2	3.8	4.0
10	29.8	45.2	15.2	4.1	2.3	3.5	4.0
11	42.9	42.2	11.1	2.2	1.7		4.2
12	29.8	42.9	23.4	2.2	1.7		4.0
13	9.8	14.0	9.4	1.0	0.7	65.2	3.8
14	18.6	51.0	24.5	4.1	1.8		3.8
15	33.0	46.5	14.2	3.7	2.5		4.0
16	38.0	42.4	13.7	3.6	2.3		4.1
17	75.6	40.4	30.0	13.4	9.9	3.2	

年度	2019	学期	前期					405026
科目名	機械創造工学演習				曜日	火	時限	5
教員名	小川 武史／熊野 寛之		011691	教室	J414	履修者数	45	

Q18 この授業の良かった点、改善すべき点等について書いてください。

- ・ いいと思う
- ・ 先生の指導は的確でとても納得のいくものでした。ただ授業ははじめの説明の時、自転車のパーツ説明をもう少し詳細に教えて欲しい。
- ・ 説明が詳しくて良かった
- ・ 学生が自分たちで考えて作業をするという環境が良かったです。機構なども詳しく理解できて、とてもためになりました。ありがとうございました。
- ・ 自転車の事について深く学ぶことができたので良かった
- ・ 完全に理解できている部分ばかりではなく、もっとじっくり考えてみたいと思った部分もありました。
- ・ 主体的に取り組む姿勢が求められるので、普段の授業より発展的に学べるのがよかった
- ・ 自転車の構造が主に身に付いた。また工具の使い方がよくわかりました。
- ・ 自転車の組み立て方がわかってよかった。
- ・ 非常に楽しく授業を受けられた
- ・ 授業内容の点数は100点です。
- ・ 難しい作業もありましたが、実践的で楽しい授業でした。ありがとうございました。
- ・ 部品の名前はよくわからない、まとめて紙に書いたほうが良いと思います。
- ・ 普段使用しない工具を使って作業することができる。
- ・ 自分の身近にある自転車を分解して、改めて自分の周りにある機器等の偉大さに気づいた。いつも使っているものの構造がわかり、自転車に対する見方が大きく変わった。他のものの構造にも興味が湧いた。
- ・ 身近にある自転車を使った授業で、そんな自転車でも分解や機構を考察することで、複雑な部品や少しの工夫でものとして成り立っていると強く感じられることなどできた授業でした。
- ・ みんなで協力して作業することで、コミュニケーション能力も鍛えられた。また、実際に手を動かすことでより理解が深まった。
- ・ 自転車をそろそろ新しいのに...
- ・ 五限は遅いです

Q32 担当教員による個別質問

- ・ 100 授業前は実験の説明がやるので いいと思う
- ・ 95点部品などの詳細な説明の不足
- ・ 95点自転車の仕組みを理解できて、知識をついたので良かった。若干自転車が古くてやりにくい部分もあった
- ・ 95点一つの教室に対して、先生が一人もいない時間が少し長かった時があると思います。
- ・ 100点良かった点：質問に対して親身になって教えてくれた。悪かった点：自転車の元々の状態が少し悪かった気がした。
- ・ 90点
- ・ 95点専門知識などの説明が不十分なまま取り組まなければならないことが度々あった
- ・ 150点
- ・ 100点
- ・ 100点学生に考えさせる形式が良い
- ・ 80点 自分達の組み立てた自転車で元々不備のある部分が多々あったことが困った点です
- ・ 397
- ・ 80点
- ・ 99点良かった点は、授業のたびにやる気が出たことです。
- ・ 100点です。
- ・ 100点グループで協力して作業を行えた。自転車の構造を理解して、部品のそれぞれの動きを想像しながら取り組むことができた
- ・ 85点。ta と先生のサポートが良いと思います。
- ・ 100点良かった点・自転車を直に触れる事で講義だけでは分からない点や理解が難しい点を目視で理解する事ができた悪かった点・特に無い気がする
- ・ 100点とても分かりやすかったまた多くの新しい知識を理解することができたから
- ・ 90点チェーンを切ったりなど実際に体験できてよかったし、自転車の仕組みを詳しく知れて良かったです。悪かった点は、仕方のないことだと思うが、先生を呼んでから来るのに時間がかかる点
- ・ 85点自転車によって不良なものもあったのでそこは最初から治った状態で始めたかった

年度	2019	学期	前期	405026			
科目名	機械創造工学演習			曜日	火	時限	5
教員名	小川 武史／熊野 寛之		011691	教室	J414	履修者数	45

- ・ 80点普段は見れない自転車の部品を扱うことができてよかった。
- ・ 85点身近な自転車を用いてここまで興味深い授業をしていただいてとても良い経験になりました。
- ・ 80点自分で自転車について調べることが予習とかであったけど、その時参考文献などを追記してあれば、簡単に調べられたと思う。無駄に時間がかかったりしました。それ以外はとても楽しい授業でした。
- ・ 100点良かった点は構造を理解しようとする気持ちが鍛えられた。悪かった点は自転車によって最初からの差があること。
- ・ かなり難しい部分があったり、自転車が古くてボロボロな部分があったりしたので90点です。授業内容はおもしろかったですが、悪い点としては、自転車が古くてだめになってる部品とかがあったのでそこを改善してほしいです。
- ・ 100
- ・ 自分達の作業(自転車の出来具合)は90点ぐらい。授業自体は楽しかったので100点早めに終わって良かったです。とても達成感があります。悪かった点は強いて言うなら部品の名前が初見ではわからないことです。お疲れ様でした。

年度	2019	学期	前期	405027			
科目名	弾塑性工学			曜日	水	時限	1
教員名	小川 武史	011691	教室	F307	履修者数	106	

Q18 この授業の良かった点、改善すべき点等について書いてください。

- ・ 塑性変形や加工について動画と先生の解説の組み合わせが内容が理解しやすくて良かった。
- ・ 動画をたくさん見れたのが良かったです。ありがとうございました。ただ、出来るだけ授業に対応したシラバスを出してもらえると、予習もしやすいので嬉しいです。

Q32 担当教員による個別質問

- ・ 100点
- ・ 60点
- ・ 80
- ・ 80点
- ・ 90点

年度	2019	学期	前期					405028
科目名	工業力学				曜日	金	時限	1
教員名	小川 武史／蓮沼 将太／竹尾 恭平			011691	教室	E203	履修者数	134

Q18 この授業の良かった点、改善すべき点等について書いてください。

- ・ 授業を録画してくれる方式のおかげで授業の復習がしやすかったのもそこが特に良かった

Q32 担当教員による個別質問

- ・ 71点
- ・ 80点良かった点 TAが多く質問しやすかった。悪かった点 動画があがるのが月曜日のため、土日に勉強できない。
- ・ 60点 説明は丁寧だがテンポがやや遅く受けにくかった
- ・ 動画が上がっていたので、もう一度解説を聞くことが出来て非常によかった。
- ・ 90点内容はそこそこ難しかったが、解けないものではないので楽しかった授業中の私語に対して厳しく注意をしてくれたおかげで、集中して授業に取り組めたまた、演習時間には周りの人と相談しながら解くことができたので、楽しみながら理解ができた
- ・ 80点授業中に演習の時間があり、理解できなかったところを質問できたのでよかった。
- ・ 80点プロジェクターを使った授業はどの席からも見やすく、また授業動画がコースパワーに上がることで復習に活用できた。演習の時間がとても長く、90分のうち実際の授業時間が短く感じたため、もう少し授業を進めたり解説を長くする等でも良いと感じた。
- ・ 80点解説をもうちょっと丁寧にしてほしかった。
- ・ 90
- ・ 90点授業の始めに動画を見せてくれていたので、その授業で学ぶべきポイントが分かり良かった。
- ・ 30点 先生の説明がわかりにくいという、TAの説明もわかりにくかった。テキストに演習問題がたくさん載っているのはいいが、解説がないという、わかりにくい説明の先生に質問するのも億劫で困った。
- ・ 90点本に載ってない問題が難しい
- ・ 90点 授業の動画をコースパワーで公開しているため、たいへん復習に役立つ。
- ・ 85点テキストの練習問題の解説をつけて欲しかった
- ・ 90点