

授業改善のための学生アンケート 集計結果報告書

年度	2017	学期	後期	教員名	小川 武史	011691
----	------	----	----	-----	-------	--------

【科目別集計結果】

科目別に選択回答設問(Q1～17)の回答結果を集計した表です。設問及び回答の詳細は右記【アンケート設問内容・回答項目一覧】をご参照ください。

出席群(A)：Q2(あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。)で、回答5(ほとんど出席した)・回答4(3分の2程度出席した)を選択した学生での集計
出席群(B)：Q2で回答3(半分程度出席した)・回答2(3分の1程度出席した)・回答1(ほとんど出席しなかった)を選択した学生での集計

キャンパス	相模原	曜日	火	時限	5	教室	J414	課程	学部	履修者数	46	回答者数	14																		
科目名	機械創造工学演習											回答率	30.4%																		
区分	Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値	回答割合グラフ				Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値									
A	1	3	2	0	0	12		14						7	1	1	11	0	0		13										
	2	13	0	0	0	0		13	5.0					8	6	6	1	0	0		13	4.4									
	3	6	7	1	0	0		14	4.4					9	0	12	1	0	0	0	13	3.9									
	4	1	1	6	5	1		14	2.7					10	0	4	3	0	0	6	13	3.6									
B	5	6	8	0	0	0		14	4.4					11	8	5	0	0	0		13	4.6									
	6	1	4	9	0	0		14						15	7	5	1	0	0		13	4.5									
	7	1	1	12	0	0		14						16	11	2	0	0	0		13	4.8									
	8	6	7	1	0	0		14	4.4					17	11	3	3	5	1	2	13										
	9	1	12	1	0	0	0	14	4.0					出席群(B)																	
	10	0	4	3	0	0	7	14						Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値									
	11	9	5	0	0	0		14	4.6					7	-	-	-	-	-	-	-	-									
C	12	3	7	4	0	0		14	3.9					8	-	-	-	-	-	-	-	-									
	13	8	5	1	0	0	0	14	4.5					9	-	-	-	-	-	-	-	-									
	14	5	8	1	0	0		14	4.3					10	-	-	-	-	-	-	-	-									
	15	8	5	1	0	0		14	4.5					11	-	-	-	-	-	-	-	-									
	16	12	2	0	0	0		14	4.9					15	-	-	-	-	-	-	-	-									
	17	12	3	3	5	1	2	14						16	-	-	-	-	-	-	-	-									
	17	12	3	3	5	1	2	14						17	-	-	-	-	-	-	-	-									
底分	Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値	Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値	Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値				
D	19	0	0	0	0	0		0	-	23	0	0	0	0	0		0	-	26	0	0	0	0	0		0	-				
	20	0	0	0	0	0		0	-	24	0	0	0	0	0		0	-	27	0	0	0	0	0		0	-				
	21	0	0	0	0	0		0	-	25	0	0	0	0	0		0	-	28	0	0	0	0	0		0	-				
	22	0	0	0	0	0		0	-																						
														29	0	0	0	0	0		0	-	30	0	0	0	0	0		0	-
														31	0	0	0	0	0		0	-									

405032

405032

キャンパス		相模原		曜日		水		時限		1		教室		F307		課程		学部		履修者数		73		回答者数		36																		
科目名		材料強度学																							回答率		49.3%																	
区分		Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値	回答割合グラフ																Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値									
A	1	21	8	11	1	2			36																		7	5	15	16	0	0			36									
	2	36	0	0	0	0			36	5.0																	8	11	20	4	1	0			36	4.1								
	3	10	19	6	0	0			35	4.1																	9	15	18	3	0	0	0		36	4.3								
	4	13	11	11	1	0			36	4.0																	10	22	13	1	0	0	0		36	4.6								
B	5	17	12	7	0	0			36	4.3																	11	24	11	1	0	0			36	4.6								
	6	8	16	12	0	0			36																		15	12	18	3	3	0			36	4.1								
	7	5	15	16	0	0			36																		16	14	20	2	0	0			36	4.3								
	8	11	20	4	1	0			36	4.1																	17	26	13	7	2	1	0		36									
	9	15	18	3	0	0	0		36	4.3																	出席群(B)																	
	10	22	13	1	0	0	0		36	4.6																	Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値									
	11	24	11	1	0	0			36	4.6																	7	-	-	-	-	-			-									
C	12	10	14	12	0	0			36	3.9																	8	-	-	-	-	-			-									
	13	8	5	2	1	0	20		36																		9	-	-	-	-	-			-									
	14	5	16	13	2	0			36	3.7																	10	-	-	-	-	-			-									
	15	12	18	3	3	0			36	4.1																	11	-	-	-	-	-			-									
	16	14	20	2	0	0			36	4.3																	15	-	-	-	-	-			-									
	17	26	13	7	2	1	0		36																		16	-	-	-	-	-			-									
D	19	0	0	0	0	0			0	-	23	0	0	0	0	0		0	-	26	0	0	0	0	0		0	-	29	0	0	0	0	0		0	-							
	20	0	0	0	0	0			0	-	24	0	0	0	0	0		0	-	27	0	0	0	0	0		0	-	30	0	0	0	0	0		0	-							
	21	0	0	0	0	0			0	-	25	0	0	0	0	0		0	-	28	0	0	0	0	0		0	-	31	0	0	0	0	0		0	-							
	22	0	0	0	0	0			0	-																																		

科目②

405033

405033

キャンパス		相模原		曜日		金		時限		1		教室		J414		課程		研究科		履修者数		11		回答者数		5										
科目名		材料工学特論																							回答率		45.5%									
区分		Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値	回答割合グラフ																Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値	
A	1	5	0	0	0	0	0	5	5.0															出席群①	7	1	2	2	0	0	0	5	4.0			
	2	5	0	0	0	0	0	5	4.4																8	1	3	1	0	0	0	5	4.2			
	3	2	3	0	0	0	0	5	2.6																9	1	4	0	0	0	0	5	4.2			
	4	0	0	3	2	0	0	5	4.2																10	1	4	0	0	0	0	5	4.2			
B	5	1	4	0	0	0	0	5	4.2															出席群②	11	2	3	0	0	0	0	5	4.4			
	6	2	3	0	0	0	0	5	4.0																15	1	4	0	0	0	0	5	4.2			
	7	1	2	2	0	0	0	5	4.2																16	2	3	0	0	0	0	5	4.4			
	8	1	3	1	0	0	0	5	4.2																17	5	3	0	2	0	1	5				
	9	1	4	0	0	0	0	5	4.2																出席群(B)	Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値		
	10	1	4	0	0	0	0	5	4.2																7	-	-	-	-	-	-	-	-			
	11	2	3	0	0	0	0	5	4.4																8	-	-	-	-	-	-	-	-			
C	12	1	2	2	0	0	0	5	3.8															9	-	-	-	-	-	-	-	-				
	13	0	0	0	0	0	0	5	4.0															10	-	-	-	-	-	-	-	-				
	14	1	3	1	0	0	0	5	4.2															11	-	-	-	-	-	-	-	-				
	15	1	4	0	0	0	0	5	4.2															15	-	-	-	-	-	-	-	-				
	16	2	3	0	0	0	0	5	4.4															16	-	-	-	-	-	-	-	-				
	17	5	3	0	2	0	1	5																17	-	-	-	-	-	-	-	-				
区分	Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値	Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値	Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値	Q	5	4	3	2	1	0	計	平均値
D	19	0	0	0	0	0	0	0	-	23	0	0	0	0	0	0	0	-	26	0	0	0	0	0	0	0	0	-	29	0	0	0	0	0	0	-
	20	0	0	0	0	0	0	0	-	24	0	0	0	0	0	0	0	-	27	0	0	0	0	0	0	0	0	-	30	0	0	0	0	0	0	-
	21	0	0	0	0	0	0	0	-	25	0	0	0	0	0	0	0	-	28	0	0	0	0	0	0	0	0	-	31	0	0	0	0	0	0	-
	22	0	0	0	0	0	0	0	-																											

科目③

425003

【アンケート設問内容・回答項目一覧】

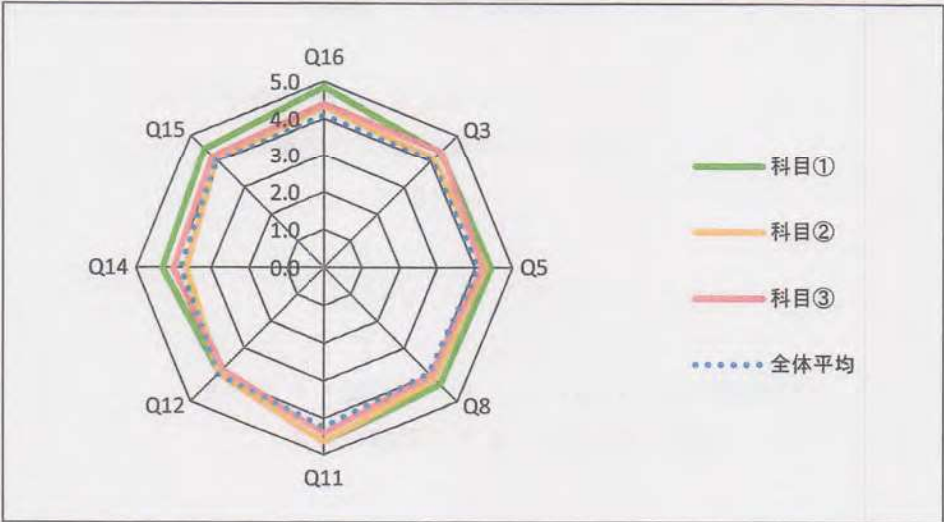
選択回答設問(Q1～17)の設問内容及び回答項目の一覧です。

※当該科目には該当しない(例:Q10 この授業では黒板・プロジェクター等を使用しなかった)場合に選択する回答項目です。

設問区分	Q	設問内容	回答項目					
			5	4	3	2	1	0
A	授業への取り組みに関する質問	1 あなたがこの授業を履修した理由は何ですか。(複数回答可)	授業内容に興味があったから	教員に魅力があったから	空き時間があつたから	単位がとりやすいから	必修科目だから	
		2 あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	ほとんど出席した	3分の2程度出席した	半分程度出席した	3分の1程度出席した	ほとんど出席しなかった	
		3 あなたは授業内容を理解するため積極的に取り組んだと思いますか。	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない	
		4 1回の授業につき、あなたは予習・復習を平均してどのくらいしましたか。	3時間以上	2時間	1時間	30分以下	全くしていません	
B	教員(授業内容・教授方法)に関する質問	5 この授業は『講義内容』(シラバス)を基本にして授業が行われましたか。	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない	
		6 この授業の難易度はどうでしたか。	とても難しい	やや難しい	適切	やや易しい	とても易しい	
		7 この授業の説明の進捗度は適切でしたか。	速すぎた	やや速かった	適切	やや遅かった	遅すぎた	
		8 教員の説明の仕方は分かりやすいものでしたか。	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない	
		9 教科書や配布資料は授業内容を理解するうえで効果的でしたか。	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない	※
		10 黒板やプロジェクター等の使い方は効果的でしたか。	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない	※
		11 この授業に対する担当教員の熱意が感じられましたか。	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない	
		12 授業時間内外における質問への対応は適切でしたか。	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない	
		13 補佐教員(助手、TA)のサポートは適切でしたか。	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない	※
C	授業の成果に関する質問	14 あなたは、この授業の開講時に示された到達目標を十分に達成したと思いますか。	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない	
		15 この授業の内容は興味深いものでしたか。	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そう思わない	全くそう思わない	
		16 この授業の総合評価を5段階で評価してください。	とてもよい	よい	どちらともいえない	悪い	とても悪い	
		17 この授業を履修して、自分のためになったことは何ですか。(複数回答可)	新しい知識・技能が身に付いた	新しいものの見方が身に付いた	関連分野をさらに学びたくなった	問題発見・解決能力が付いた	人間形成に役立った	コミュニケーション能力が向上した
D	担当教員による個別質問	(19～31) 授業担当教員が自由に設定可能	(5～1) 授業担当教員が自由に設定可能					

【回答結果 レーダーチャート】

5段階評価の設問(Q3・5・8・11・12・14・15・16)の平均値を科目別にレーダーチャートへ掲載した表です。参考として、当該年度・学期全科目の平均値(詳細は右記【参考 全科目集計結果】)を掲載しています。



【参考 全科目集計結果】

当該年度・学期のアンケート実施状況及び集計結果(平均回答割合・平均値)です。

学部等	科目数	平均回答率
青山スタンダード	523	31.2%
文学部	370	30.0%
教育人間科学部	98	31.7%
経済学部	149	21.8%
法学部	63	11.1%
経営学部	156	29.6%
国際政治経済学部	156	23.9%
総合文化政策学部	71	25.9%
理工学部	240	31.4%
社会情報学部	93	27.1%
地球社会共生学部	55	50.8%
研究科科目	48	42.2%
計	2,022	29.5%

【過去のアンケート結果】

過去2年度に渡って実施されたアンケート結果を、最大12科目まで掲載しています。

年度 学期	科目情報						平均値													
							Q2	Q3	Q4	Q5	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	
2017 前期	キャンパス	相模原	曜日時間	火	5	405007	5.0	4.6	3.2	4.6	4.6	4.3	4.3	4.7	4.4	4.1	4.6	4.4	4.6	
	科目名	機械創造工学演習																		
2017 前期	キャンパス	相模原	曜日時間	水	1	405028	4.9	4.0	3.2	4.0	3.6	3.6	4.1	4.5	3.7		3.4	3.5	3.9	
	科目名	弾塑性工学																		
2017 前期	キャンパス	相模原	曜日時間	金	1	405029	5.0	4.2	2.5	4.1	3.1	3.7	3.7	4.0	3.7	4.1	3.7	4.0	3.7	
	科目名	工業力学																		
2016 後期	キャンパス	相模原	曜日時間	火	5	405028	5.0	4.4	2.9	4.5	4.1	4.4	3.7	4.6	4.3	4.5	3.8	4.3	4.5	
	科目名	機械創造工学演習																		
2016 後期	キャンパス	相模原	曜日時間	水	1	405029	5.0	4.5	3.7	4.3	4.2	4.2	4.2	4.5	3.5		4.0	4.2	4.4	
	科目名	材料強度学																		
2016 後期	キャンパス	相模原	曜日時間	金	1	415004	4.8	4.0	2.0	4.2	4.0	4.2	4.4	4.6	4.2		3.8	4.2	4.2	
	科目名	材料工学特論																		
2016 前期	キャンパス	相模原	曜日時間	火	5	405043	5.0	4.5	3.1	4.2	3.8	3.8	3.6	4.7	3.9	4.1	4.2	4.4	4.5	
	科目名	機械創造工学演習																		
2016 前期	キャンパス	相模原	曜日時間	水	1	405044	5.0	4.1	3.0	4.0	3.6	3.7	3.7	4.3	3.7		3.5	3.7	3.7	
	科目名	弾塑性工学																		
2016 前期	キャンパス	相模原	曜日時間	金	1	405045	4.8	4.2	2.8	4.1	3.3	3.7	3.7	4.0	3.6	4.1	3.7	4.0	3.5	
	科目名	工業力学																		
2015 後期	キャンパス	相模原	曜日時間	火	1	416002	5.0	4.3	4.2	4.4	4.1	4.3	4.3	4.5	3.9		3.9	4.2	4.2	
	科目名	材料強度学																		
2015 後期	キャンパス	相模原	曜日時間	火	5	416003	5.0	4.4	2.8	4.4	4.0	4.0	3.9	4.5	3.8	4.1	4.3	4.4	4.3	
	科目名	機械創造工学演習																		
2015 後期	キャンパス	相模原	曜日時間	金	1	415004	5.0	4.1	2.1	4.4	4.3	4.4	4.4	4.8	4.2		4.0	4.4	4.4	
	科目名	材料工学特論																		

Q	平均回答割合(%)						平均値
	5	4	3	2	1	0	
1	44.9	11.2	15.4	3.3	47.2		
2	82.7	13.9	1.9	0.8	0.7		4.8
3	32.4	47.8	15.4	3.0	1.4		4.1
4	4.3	7.4	23.5	35.8	28.9		2.2
5	31.9	49.1	15.1	2.5	1.4		4.1
6	10.3	32.1	52.0	4.2	1.3		
7	4.3	14.2	75.2	5.2	1.2		
8	30.5	46.0	14.4	5.2	3.9		3.9
9	30.8	46.0	13.4	3.7	2.5	3.6	4.0
10	28.4	46.4	14.5	4.4	2.7	3.6	4.0
11	43.9	41.0	10.5	2.7	1.9		4.2
12	30.5	42.0	23.8	1.7	2.0		4.0
13	10.0	16.2	8.8	1.6	0.6	62.8	3.8
14	18.7	50.5	24.4	4.4	2.0		3.8
15	34.1	45.3	13.7	4.1	2.8		4.0
16	38.6	41.9	12.9	4.0	2.6		4.1
17	75.3	41.1	32.0	13.1	8.3	12.2	

年度	2017	学期	後期	400032			
科目名	機械創造工学演習			曜日	火	時限	5
教員名	小川 武史／麓 耕二	011691	教室	J414	履修者数	46	

Q18 この授業の良かった点、改善すべき点等について書いてください。

- ・ 100点でした
- ・ どうすればよいかその都度丁寧に説明してくれたのが良かった。
- ・ なし
- ・ 説明が丁寧

Q32 担当教員による個別質問

- ・ 90点身近な自転車にも様々な工夫を凝らした機構が用いられていてとても興味深かった。その一つひとつに対し事細かな説明があり分かりやすかった。小川先生以外の教授、T Aさんもベアリングなどのチェックができるとなおよいと思った。
- ・ 100点
- ・ 80
- ・ 80
- ・ 85点！
- ・ 75点14回の授業で毎回どこまでやればいいのかの目安が決まっていたとてもやりやすかった
- ・ 95点教授やTAの方も含めて自分たちが作業をしやすい環境を作ってくれた。自転車の機構はもちろん、工具の名前、自転車の整備の仕方なども知ることができて本当に良かった。
- ・ 95／100授業の内容は興味深く、楽しめました。5点は触っていない部品の壊れがほんの僅かですが気になりました。
- ・ 90点自転車は機械を学ぶ上で奥深く、参考になった。先生の熱意が伝わった。

年度	2017	学期	後期	405033				
科目名	材料強度学				曜日	水	時限	1
教員名	小川 武史		011691	教室	F307	履修者数	73	

405033

Q18 この授業の良かった点、改善すべき点等について書いてください。

- ・ 90点
- ・ ビデオが早く見れて良かった
- ・ 90点授業映像は復習や課題をするうえでとても役に立った。また、スライドの映像を同時に映してくれていたのでもわかりやすかった。
- ・ 授業のスピードがはやいときははやすぎてこまった。
- ・ 70点スライドを変えるタイミングが早すぎる時がありました。映像でポイントも確認できたらいいなと思いました。
- ・ 90
- ・ 100点先生の人柄がとてもよく、履修してよかったし、とても有意義な時間でした。ありがとうございました。
- ・ 60点ノート作りが大変だった。2回に1回などにしてほしい

Q32 担当教員による個別質問

- ・ 90点間に休憩が入るのがとても助かりました
- ・ 70／100
- ・ 80点ノートを作ることが復習になったのでよかった。少しかけ足で進んだところもあったと感じた。
- ・ 80点毎週の課題が少しめんどくさかった。動画が後で観れるというのはすごく魅力的ではあった。
- ・ 授業評価80点動画の取り方は特に問題無かったと思います。ノート作りで、細かい断面図だけでも貼り付け可にしてほしかったです。
- ・ 90
- ・ 90点
- ・ 80
- ・ 100点授業中の休憩もありがたかった。ノート作りも大変だったが、より理解出来た。
- ・ 80点ノートを書くのが大変だった。
- ・ この授業は90点。教科書の他に、わかりやすい図があってよく理解できた
- ・ 90点 書くことが多かったです。動画はノート作りにとっても役立ちました。
- ・ 80点
- ・ 90
- ・ 90点材料のことについて多くの事を知ることが出来た。授業の映像により復習がしやすく、とても勉強し易かった。
- ・ 80点
- ・ 70点
- ・ 90点動画を含めての授業進行がよりわかりやすかった。
- ・ 80点授業の進行が少し速く感じました
- ・ 90点授業で内容を聞いて、ノート作りの段階で復習できたのでより理解が深まった。

年度	2017	学期	後期	425003			
科目名	材料工学特論			曜日	金	時限	1
教員名	小川 武史	011691	教室	J414	履修者数	11	

Q18 この授業の良かった点、改善すべき点等について書いてください。

・ 記述回答なし

Q32 担当教員による個別質問

- ・ 80点授業中の最近のニュースの話題が興味深くおもしろかったです。課題が難しかったです。
- ・ 85点後半の講義は聞く一方だったので、理解が追いつかなかった。最後の課題はやりごたえがあり、おもしろかった。
- ・ 90点レポート課題が難しかったが、破壊力学の知識と簡易的に構造物の設計の安全について考慮する知識が身に付いたので良かったと思う。
- ・ 85点動画を見ながら授業が進んでいたのので、授業内容は難しかったですが、理解しやすかったです。